



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex Vojarna Sv. Križ
Dračevac

Pr-904/14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu postupajući po sucu ovoga suda Snježani Cvitanović u pravnoj stvari tužitelja Marka Baleta, Grabovac Centar245, Grabovac, OIB:45691334895, zastupan po pun. Branku Čuturi, odv. U Splitu, protiv tuženika Općine Šestanovac, OIB:71560615444 zastupana po zz Pavi Čikešu a ovaj po pun. Matei Burazinu Lončar, odv. u Imotskom, radi utvrđenja, vraćanja na rad i isplate naknade plaće, nakon održane glavne i javne rasprave dana 2. lipnja 2020., u nazočnosti tužitelja osobno sa pun. Brankom Čuturom, odv. u Splitu, i pun. tuženika Matei Burazina Lončar, odv. u Imotskom, te po objavi dana 18. rujna 2020.

presudio je

I.Poništava se Rješenje tuženika Klasa: 112-01/06-01/08, Ur. Broj: 2155/03-06-02 od 10.7.2006.g. kojim tužitelju prestaje radni odnos po sili zakona zaključno sa danom 7.7.2006.g. kao nezakonito.

I.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„II. Utvrđuje se da tužitelju nije dana 7. srpnja 2006.g. prestao radni odnos kod tuženika.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana vrati tužitelja na radno mjesto pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela Općine Šestanovac počevši sa danom 8. srpnja 2006.g.

IV. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana isplati tužitelju mjesečnu bruto plaću za radno mjesto pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela tuženika za:

- 16 radnih dana za srpanj 2006.g. iznos od 4.342,85 kuna,
- kolovoz 2006.g. iznos od 5.700,00 kuna,
- rujna 2006.g. iznos od 5.700,00 kuna
- listopad 2006.g. iznos od 5.700,00 kuna
- studeni 2006.g. iznos od 5.700,00 kuna
- prosinac 2006.g. iznos od 5.700,00 kuna

- siječanj 2007.g. iznos od 5.700,00 kuna
- veljaču 2007.g. iznos od 5.956,37 kuna
- ožujak 2007.g. iznos od 5.360,73 kuna
- travanj 2007.g. iznos od 5.899,67 kuna
- svibanj 2007.g. iznos od 5.956,37 kuna

- lipanj 2007.g. iznos od 5.956,37 kuna
- srpanj 2007.g. iznos od 5.956,37kuna
- kolovoz 2007.g. iznos od 5.956,37 kuna
- rujan 2007.g. iznos od 5.956,37 kuna
- listopad 2007.g. iznos od 5.956,37 kuna
- studeni 2007.g. iznos od 5.986,15 kuna
- prosinac 2007.g. iznos od 5.986,15 kuna

- siječanj 2008.g. iznos od 9.139,17 kuna
- veljaču 2008.g. iznos od 7.311,33 kuna
- ožujak 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- travanj 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- svibanj 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- lipanj 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- srpanj 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- kolovoz 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- rujan 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- listopad 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- studeni 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna
- prosinac 2008.g. iznos od 9.093,70 kuna

- siječanj 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- veljaču 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- ožujak 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- travanj 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- svibanj 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- lipanj 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- srpanj 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- kolovoz 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- rujan 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- listopad 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- studeni 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna
- prosinac 2009.g. iznos od 7.311,33 kuna

- siječanj 2010.g. iznos od 7.311,330 kuna
- veljaču 2010.g. iznos od 7.311,33 kuna
- ožujak 2010.g. iznos od 7.311,33 kuna
- travanj 2010.g. iznos od 5.624,32 kuna
- svibanj 2010.g. iznos od 5.624,32 kuna
- lipanj 2010.g. iznos od 5.624,32 kuna
- srpanj 2010.g. iznos od 6.125,50 kuna
- kolovoz 2010.g. iznos od 6.125,50 kuna
- rujan 2010.g. iznos od 6.125,50 kuna
- listopad 2010.g. iznos od 6.125,50 kuna
- studeni 2010.g. iznos od 6.125,50 kuna

kao i daljnje iznose bruto plaće za radno mjesto pročelnika Jedinostvenog upravnog odjela tuženika do vraćanja tužitelja na radno mjesto pročelnika Jedinostvenog upravnog odjela tuženika sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na svaki pojedinačni mjesečni iznos počevši od 5-og dana u slijedećem mjesecu do isplate po stopi utvrđenoj

Uredbom o visini stope zatezne kamate (Narodne novine br. 153/04) za razdoblje od 5. kolovoza 2006.g do 31. prosinca 2007.g., a od 1. siječnja 2008.g do isplate kamatu obračunatu po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

V. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana naknaditi tužitelju parnični trošak.“, kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju u roku od 8 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 75.000,00 kn dok se sa više zatraženim iznosom od 42.187,50 kn ovo traženje tuženika odbija kao neosnovano.

Obrazloženje

U ovoj pravnoj stvari Općinski sud u Splitu donio je presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti pod br. Pr 551/11 od 15. prosinca 2011.g. koju presudu je Županijski sud u Splitu presudom i rješenjem br. Gžp- 661/12 od 04.prosinca 2014. odlučujući po žalbi tuženika odbio djelomično žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrdio presudu ovoga suda u točka I i II izreke kojim se poništava Rješenje tuženika Klasa: 112-01/06-01/08, Ur. Broj: 2155/03-06-02 od 10.7.2006.g. kojim tužitelju prestaje radni odnos po sili zakona zaključno sa danom 7.7.2006.g. kao nezakonito, kao i utvrđenje da tužitelju nije dana 7. srpnja 2006.g. prestao radni odnos kod tuženika, dok je točku III izreke preinačio i sudio na način da je tuženiku naloženo u roku od 8 dana vratiti tužitelja na radno mjesto za koje tužitelj ispunjava stručne uvjete dok je odbio zahtjev tužitelja da ga tuženik vrati na radno mjesto pročelnika Jedinstvenog upravnog dojela Općine Šestanovac. Rješenjem je Županijski sud u Splitu ukinuo prvostupanjsku presudu u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev tužitelja za isplatu iz osnove naknade plaće za razdoblje d 07. srpnja 2006. do vraćanja na rad kao i naknadu parničnog trošak te se u tom dijelu predmet vratio na ponovno suđenje.

Obzirom, da je tuženik izjavio reviziju na Županijsku odluku br. Gžp- 661/12 od 04.prosinca 2014. Vrhovni sud Republike Hrvatske Rješenjem br. Revr 761/20015-5 od 17. rujna 2019. ukinuo je presudu Županijskog suda u Splitu broj Gžp-661/12 od 04. prosinca 2014. i presudu Općinskog suda u Splitu broj Pr 551/11 od 15. prosinca 2011. te se predmet vratio ovome sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučujući o izjavljenoj reviziji tuženika u svom ukidnom rješenju u bitnome naveo kako prema odredbi čl. 144.st.3. Zakon o državnim službenicima (Narodne novine br. 92/05- dalje ZDSN/05) u odnosu na službenike i namještenike u upravnim odjelima i službama jedinica lokalne i jedinica područne samouprave, Zakona o državnim službenicima i namještenicima (NN 27/01- dalje ZDSN/01) ostaje na snazi do stupanja na snagu posebnog zakona kojim će se urediti njihova prava, obveze i odgovornosti dok je na temelju odredbe čl. 96. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi (NN 33/01, 60/01, 129/05- dalje ZLPS) do donošenja Zakona o lokalnim službenicima i namještenicima na djelatnike u upravnim odjelima i službama jedinica lokalne i područne samouprave na odgovarajući način se primjenjuju odredbe ZDSN-a, a taj Zakon je donesen 15. srpnja 2008.g. a stupio je na snagu osmog dana od objave u Narodnim novinama. Dakle, stupio je nakon donesenog spornog predmetnog Rješenja tužitelja o prestanku državne službe po sili zakona. Isto tako, VSRH poziva se na odredbe čl. 127 st.6. u svezi sa st.1. ZDSN/01 kojim su službenici koji do stupanja na snagu toga zakona nisu položili državni stručni ispit a nisu ni oslobođeni te obveze prema dotadašnjim propisima, dužni su položiti

državni stručni ispit u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ZDSN/01, dok prema odredbi čl. 118. ZDSN/05 službeniku prestaje državna služba po sili zakona ako ne položi državni stručni ispit u propisanom roku- istekom roka u kojem je bio obavezan položiti državni stručni ispit. Dakle, kako je taj zakon ZDSN/01 stupio na snagu 30.03.2001. to su državni službenici koji su zatečeni u lokalnoj i područnoj službi imali obvezu položiti državni ispit u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ZDSN/01 dakle do 30.09.2001.g. VSRH-a ističe kako se iz stanja spisa ne može se sa sigurnošću prihvatiti zaključak nižih sudova da je tužitelj iskazao volju za polaganjem stručnog ispita, da je od tuženika tražio da mu omogući polaganje stručnog ispita, jer da svi saslušani svjedoci osim Željka Trogrlića nisu mogli sa sigurnošću potvrditi je li tužitelj tražio polaganje ispita i da li mu je to onemogućeno, kao i da je prvostupanijski sud propustio cijeliti podatak iz dopisa Središnjeg državnog ureda za upravu od 06. srpnja 2006. iz kojega je vidljivo da tužitelj nije pristupio polaganju državnog stručnog ispita. Nadalje, VSRH-a upućuje na čl. 19. Uredbe o stručnom osposobljavanju i usavršavanju državnih službenika (narodne novine 78/03, 57/04) kojim je propisano da osoba koja polaže držani stručni ispit je dužna podnijeti prijavu za polaganje državnog stručnog ispita najkasnije dva mjeseca prije isteka vježbeničkog staža odnosno utvrđenog roka u kojem je dužna položiti državni stručni ispit u čijem svjetlu bi trebalo cijeliti iskaze svjedoka i stranaka, a posebno obvezu osobe koja polaže ispit jer je ista dužna podnijeti prijavu za polaganje državnog stručnog ispita, te da nižestupanijski sudovi nisu iskaze svjedoka kao i tužitelja cijelili prema okolnostima koje propisuje citirana odredba Uredbe.

U nastavku postupka tužitelj navodi kao u tužbi kako je tužitelj zasnovao radni odnos kod tuženika na mjesto tajnika temeljem rješenja od 22. travnja 1996.g. Dana 15. veljače 2006.g. da je Načelnik općine Šestanovac donio je Odluku o razrješenju tužitelja kao pročelnika jedinstvenog upravnog odjela općine Šestanovac kojom odlukom je tužitelj razriješen sa toga radnog mjesta a da istovremeno nije raspoređen na drugo slobodno radno mjesto za koje ispunjava stručne uvjete, što da je u suprotnosti za zakonom. U odnosu na navedeno Rješenje o razrješenju tužitelj je podnio prigovor dana 7. ožujka 2006.g. iako u tom rješenju nije postojala uputa o pravnom lijeku. Tuženik je dana 10. srpnja 2006.g. donio rješenje Klasa: 112-01/06-01/08 kojim rješenjem je tužitelju kod tuženika prestao radni odnos po sili zakona te temeljem toga rješenja tužitelj objavljen sa HZZO i HZMO i to sa danom 7. srpnja 2006.g. Tužitelj je protiv donesenog rješenja uložio prigovor dana 1. kolovoza 2006.g. o kojem prigovoru nije odlučeno. Oспоравано rješenje o prestanku radnog odnosa tužitelj je zaprimio 14. srpnja 2006.g. te napominje kako je on bio na bolovanju u razdoblju od 11. srpnja do 10. rujna 2007.g. Tužitelj drži kako su mu njegova prava iz radnog odnosa povrijeđena te da je tuženik postupio protivno Zakonu o državnim službenicima i namještenicima kao i protivnu Zakonu o radu, tim više, što niti jedan djelatnik tuženika nema položen državni stručni ispit. Radi navedenog, tužitelj je u tužbi predložio sudu donošenje presude kojom bi se utvrdili nedopušteni i nezakoniti odluka tuženika o razrješenju tužitelja kao pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela općine Šestanovac od 15. veljače 2006.g. te rješenje općine Šestanovac od 10. srpnja 2006.g. kojim rješenjem je tužitelju prestao radni odnos kod tuženika dana 7. srpnja 2006.g., uz nalog tuženiku da tužitelju isplati neisplaćene plaće u ukupnom iznosu od 78.800,00 kn, u bruto iznosu sa specificiranim mjesečnim iznosima plaća na koje teku zakonske zatezne kamate, sve do vraćanja tužitelja na radno mjesto kao i da mu naknadi parnični trošak. Tijekom postupka tužitelj ustraje je više puta specificirao tužbeno traženje glede visine plaća koje bi mu tuženik bio obavezan isplatiti po povratku na rad ističući sukladno danom mišljenju Središnjeg ureda za upravu Republike Hrvatske, kako Načelnik općine Šestanovac ne može donijeti rješenje kojim bi se tužitelju utvrdio prestanak službe po sili zakona s pozivom na odredbu čl. 118. st. 1. podstavak g., već ga je u smislu odredbe čl. 53. A st. 3. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi trebao

rasporediti na drugo radno mjesto za koje ispunjava stručne uvjete. Tužitelj navodi da je tuženik protiv njega pokrenuo i postupak pred Službeničkim sudom u Splitu, koji je obustavljen radi zastare istog, ističući kako službenici tuženika nemaju položen državni stručni ispit, a na kojoj činjenici se utemeljuje rješenje o prestanku radnog odnosa tužitelja po sili zakona koje isti osporava u ovom postupku.

Tužitelj konačno uređuje svoj tužbeni zahtjev u točkama od I. do III. u podnesku na ročištu od 24. studenog 2010.g. na način da predlaže sudu donijeti presudu te poništiti rješenje tuženika Klasa: 112-01/06-01/08 Ur. br. 2155/03-06-02 od 10. srpnja 2006.g. kojim tužitelju prestaje radni odnos po sili zakona zaključenog sa danom 7. srpnja 2006.g. kao nezakonito, utvrditi da tužitelju nije dana 7. srpnja 2007.čg. prestao radni odnos kod tuženika te naložiti tuženiku u roku od 8 dana vratiti tužitelja na radno mjesto pročelnika Jedinственог управног обора опćине Šestanovac, počevši sa danom 8. srpnja 2006.g., dok je nakon dostave platnih podataka od strane tuženika postavio i točku IV. tužbenog zahtjeva a koji se odnosi na isplate neisplaćene bruto plaće za razdoblje od 14. srpnja 2006.g. pa do vraćanja na rad u točno mjesečnim iskazanim bruto iznosima zajedno sa zakonskim zateznim kamatama kao i parnični trošak, o kojem tužbenom zahtjevu je odlučio sud ovom presudom.

Tužitelj u postupku po ukidnom revizijskom rješenju VSRH ustraje u svim navodima upirući kako Odluka tuženika kojom ga je razriješio sa mjesta pročelnika jedinstvenog upravnog odjela Općine Šestanovac od 15. veljače 2006.g. nije upravni akt pa iako je protiv istoga podnio prigovor nastavno da nije niti pokretao upravni postupak tj spor. Suviše, u razdoblju od 15.veljače 2006.g. pa do pokretanja postupka pred Službeničkim sudom 09. ožujka 2006. da je bio na bolovanju, ali je sve do donošenja Rješenja o prestanku službe po sili zakona od 07.srpnja 2006. djelom radio i primao plaću Pročelnika a dijelom bio na bolovanju a dijelom na godišnjem odmoru. Na ročištu od 01.rujna 2020. tužitelj je predložio da sud pribavi dokumentaciju glede visine zatražene plaće tj naknade plaće kako bi mogao postaviti tužbeni zahtjev za isplatu iste.

Tuženik u odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu sa prijedlogom da se isti odbije kao neosnovan, uz obvezu naknadu troškova postupka od strane tužitelja. Tuženik navodi kako tužitelja nije mogao rasporediti na drugo slobodno radno mjesto jer ga nije imao. Ističe, neosnovano tvrdnju tužitelje da je odluku o prestanku radnog odnosa donijela neovlaštena osoba. Tijekom postupka tuženik ustraje u navodima iz odgovora na tužbu, dostavljajući u spis tražene platne podatke za radno mjesto pročelnika Jedinственог управног одјела, опćине Šestanovac, načelno se protiveći i konačno postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelja. U nastavku postupka po revizijskom rješenju tuženik upire da tužitelj nije popunio prijavu za polaganje stručnog ispita jer da ista nije pronađena u arhivi tuženika a da je istu trebao popuniti upravo on, te da nema nikakvog traga iste. Nadalje, tuženik navodi da tuženik u vrijeme nakon proteka šest mjeseci od stupanja na snagu ZDSN-a 30.03.2001. kada su državni službenici koji su zatečeni u lokalnoj i područnoj službi imali obvezu položiti državni ispit u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ZDSN-a dakle do 30.09.2001.g., nije imao radno mjesto na koje bi mogao rasporediti tužitelja kao što takvo radno mjesto nije imao ni nakon tužiteljeva razrješenja sa radnog mjesta Pročelnika. Zaključno, tuženik se kao i tijekom postupka drži da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan te da ga sud kao takvog treba i odbiti u cijelosti a tužitelja osuditi na snošenje prouzročenog parničnog troška.

U postupku sud je izveo dokaze pregledom Rješenja općine Šestanovac Klasa: 112-01/06-01/08, Ur. br. 2155/03-06-02 od 10. srpnja 2006.g., Odluke o razrješenju pročelnika Jedinственог управног одјела опćине Šestanovac, Klasa: 023-05/06-01/01, Ur. br. 2155/03-

02-02 od 15. veljače 2006.g., rješenje o imenovanju tajnika općine Šestanovac od 18. travnja 1996.g., Općinskog vijeća općine Šestanovac Klasa: 112-01/96-01/1, izvješće o bolovanju, odjava sa HZMO na ime tužitelja, saslušanjem tužitelja te zz tuženika Pave Čikeša, pregledom Pravilnika o unutarnjem redu Jedinštenog upravnog odjela općine Šestanovac od 25. studenog 2005.g., rješenje o prijemu u radni odnos od 28. veljače 2006.g. Ante Merčepa, rješenje o korištenju godišnjeg odmora od 2. svibnja 2006.g., na ime tužitelja, saslušanjem svjedoka Živka Troglića, Ante Merčepa, Joška Pekovića i Marka Roščića, prigovor protiv odluke o razrješenju sa pečatom prijema od 7. ožujka 2006.g., mišljenje Središnjeg državnog ureda za upravu RH od 6. lipnja 2006.g., dopis Općinskog poglavarstva općine Šestanovac Središnjem uredu državne uprave od 15. svibnja 2006.g., odluka o privremenom ustrojavanju Jedinštenog upravnog odjela općine Šestanovac od 1. veljače 1994.g., bruto plaće za radno mjesto pročelnika Jedinštenog upravnog odjela općine Šestanovac za razdoblje od srpnja 2006.g. do studenog 2010.g., preslika telegrama kao prigovora na rješenje o odluci o prestanku radnog odnosa od 14. srpnja 2006.g., Odluka o ustrojstvu Jedinštenog upravnog odjela općine Šestanovac od 25. studenog 2005.g., Odluka o pravima i obvezama i rada i po osnovi rada dužnosnika i djelatnika zaposlenih u upravnom odjelu općine Šestanovac od 11. kolovoza 1997.g., zapisnik sa sjednica vijeća općine Šestanovac, požurnica upućena općini Šestanovac sa pečatom protokola od 17. kolovoza 2006.g., odluka Višeg službeničkog suda Zagreb RH od 11. rujna 2008.g., rješenje o rasporedu Katice Juričić na radno mjesto privremenog pročelnika Jedinštenog upravnog odjela općine Šestanovac od 22. svibnja 2010.g., prijava nepravilnosti o radu općinskog vijeća općine Šestanovac i Općinskog poglavarstva općine Šestanovac upućen od strane tužitelja kao pročelnika Jedinštenog upravnog odjela Središnjem uredu državne uprave od 14. veljače 2006.g. od 22. ožujka 2006.g. i druga spisu priložena dokumentacija.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Među stranka nije sporno:

- da je tužitelj temeljem Rješenja o imenovanju tajnika općine Šestanovac od strane Općinskog vijeća općine Šestanovac donesenog dana 18. travnja 1996.g. imenovan tajnikom općine Šestanovac,
- da tužitelj do dana stupanja na snagu ZDSN/01 nije položio državni stručni ispit, a po dotadašnjim propisima nije bio oslobođen obveze polaganja tog ispita, slijedom čega je u smislu odredbe iz čl. 127.st.6. ZDSN/01 tužitelj trebao položiti državni stručni ispit u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu tog Zakona tj do 30. rujna 2001.,
- da je dana 15. veljače 2006.g. poglavarstvo općine Šestanovac donijelo Odluku o razrješenju pročelnika Jedinštenog upravnog odjela općine Šestanovac Klasa: 112-01/06-01/08, Ur. br. 2155/03-06-02 (dalje Odluka) koja je odluka donesena temeljem odredbe članka 53.ast.4. Zakona o izmjena i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi (Narodne novine br. 129/05- dalje ZLPS),
- da je protiv navedene Odluke tužitelj podnio prigovor 7. ožujka 2006.g. o kojem prigovoru tuženik nije odlučio, s protiv koje tužitelj nije pokrenuo upravni spor,
- da je dana 10. srpnja 2006.g. općina Šestanovac Općinsko poglavarstvo donijelo Rješenje o prestanku radnog odnosa po sili zakona zaključno dana 7. srpnja 2006.g., sa uputom da protiv tog rješenja tužitelj može podnijeti prigovor u roku od 15 dana,
- da je tužitelj navedeno rješenje zaprimo dana 14. srpnja 2006.g.,
- da je tužitelj podnio prigovor putem telegrafa dana 1. kolovoza 2006.g.,
- da je dana 17. kolovoza 2006.g. tužitelj uputio općini Šestanovac požurnicu radi donošenja drugostupanjskog rješenja a u povodu iskazanog prigovora,

- da je ovu predmetu tužbu podnio dana 30. kolovoza 2006.g. koju je po pozivu suda uredio po uputi istoga podneskom od dana 12. rujna 2007.g.,
- da je pred Službeničkim sudom u Splitu vođen postupak po prijedlogu općine Šestanovac protiv okrivljenog Marka Baleta kao službenika općine Šestanovac, te da je taj postupak zaključkom Službeničkog suda u Splitu od 4. travnja 2008.g. obustavljen uslijed nastupa zastare za vođenje postupka, kako je to razvidno iz odluke Višeg službeničkog suda Zagreb od 11. rujna 2008.g.,
- da je tužitelj u razdoblju od 11. srpnja 2007.g. do 10. rujna 2007.g. bio na bolovanju kako to proizlazi iz uvida u izvješća o nesposobnosti za rad,
- da je tužitelj objavljen sa HZMO-a sa danom 7. srpnja 2006.g., kako to proizlazi iz prijave o prestanku rada,
- da je tužitelj koristio godišnji odmor za 2005.g., od 8.-do 22. svibnja 2006.g.,
- iznos od tuženika dostavljenih bruto plaća pročelnika Jedinственог ureda za razdoblje od srpnja 2006.g. do studenog 2010.g.,
- te da je mjesto privremenog pročelnika Jedinственог ureda upravnog odjela na temelju rješenja o rasporedu od 22. svibnja 2010.g. raspoređena Katica Juričić bez položenog Državnog stručnog ispita, kako to proizlazi iz uvida u navedeno rješenje.

Predmet spora su zahtjevi tužitelja:

- za poništenje rješenja od 10.srpnja 2006 kojim tužitelju prestaje radni odnos po sili zakona s danom 07. srpnja 2006.,
- utvrđenje da tužitelju nije prestao radni odnos 07.srpnja 2006. kod tuženice,
- vraćanje tužitelja na rad kod tuženice na radno mjesto pročelnika Jedinskvenog upravnog odjela Oćine Šestanovac,
- te zahtjev za isplatom naknade plaće od 07. srpnja 2006. do vraćanja na rad u visini bruto plaće za radno mjesto pročelnika sve u mjesečnim iznosima i sa zateznim kamatama.

Kraj gore nespornih utvrđenja, da je tuženik donio osporavano Rješenje o prestanku radnog odnosa tužitelja dana 10. srpnja 2006.g. koje je tužitelj zaprimio 14. srpnja 2006.g. a prigovor podnio 1. kolovoza 2006.g. o kojem prigovoru tuženik nije odlučio, a tužitelj u roku istome požurio dopisom od 17. kolovoza 2006.g., time da tuženik nije u daljnjem roku od 7 dana donio odluku po prigovoru tužitelja, a nakon kojeg proteka roka od 7 dana tužitelj je podnio tužbu ovome sudu dana 30. kolovoza 2006.g., cijeneći da se osporavano rješenje ima smatrati upravnim aktom sukladno odredbi čl. 4. st. 3. ZDSN/01, a u svezi s čl. 96. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi (Narodne novine br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07) a u sve u svezi čl. 174. st. 3. Zakon o državnim službenicima (Narodne novine br. 92/05, 142/06), to ovaj sud drži, kako je tužitelj pravovremeno podnio tužbu sukladno odredbi čl. 24. i 26. Zakona o upravnom sporovima (Narodne novine br. 53/91, 9/92, 77/92- ZUS).

Obzirom, da se tužitelj obratio ovome sudu, a kako tuženik nije prigovorio stvarnoj nadležnosti istog, pa kako je sud po službenoj dužnosti o svojoj stvarnoj nenadležnosti propustio odlučiti na prvom ili pripremnom ročištu sukladno odredbi čl. 17. ZPP-a to se ima smatrati da je nadležnost ovoga suda vođenjem postupka ustaljena, kako to proizlazi i iz Rješenja Županijskog suda u Splitu broj Gžx1002/11 od 08. kolovoza 2011.g., kada je odlučivao o žalbi tužitelja na Rješenje ovoga suda broj IVP 818/06 od 22. travnja 2011.g.

Dakle, kako tužitelj u ovoj pravnoj stvari u konačno postavljenim tužbenim zahtjevom traži poništenje kao nezakonitog Rješenja tuženika Klasa: 112-01/06-01/08, Ur. Broj: 2155/03-06-02 od 10.7.2006.g. (dalje Rješenje) kojim je tuženik tužitelju utvrdio prestanak

radnog odnosa po sili zakona zaključno sa danom 7. srpnja 2006.g ,to je ovaj sud, isto Rješenje valjao cijeniti sukladno odredbama ZDSN/01 i ZDSN/05 te Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi i podzakonskih akata.

Uvidom u osporavano Rješenje od 10. srpnja 2006.g. iz obrazloženja istoga proizlazi kako se tuženik poziva na činjenicu da je tužitelj zasnovao radni odnos u općini Šestanovac dana 22. travnja 1996.g. kad je bio na snazi Zakon o državnim službenicima i namještenicima i o plaćama nositelja pravosudnih dužnosti, a po kojem tužitelj nije mogao biti oslobođen polaganja Državnog stručnog ispita pa kako isti nije položio državni stručni ispit u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu toga zakona, utemeljujući svoje Rješenje pozivajući se na odredbu čl. 118. st. 1 t g. ZLDS/01 u svezi sa čl. 127. st. 6. istoga zakona.

Dakle, tuženik je osporavano rješenje o prestanku radnog odnosa po sili zakona vezao za činjenicu što tužitelj nije položio državni stručni ispit u zakonom predviđenom roku a po stupanju na snagu ZDSN/01, a koji je stupio na snagu temeljem odredbe članka 131. istog zakona, danom objave u Narodnim Novinama 30. ožujka 2001.g. dakle, do 30.rujna 2001.

U ovoj pravnoj stvari, sukladno čl. 144. st. 3. Zakona o državnim službenicima (Narodne novine br. 92/05- dalje ZDS/05) u odnosu na službenike i namještenike u upravnim odjelima i službama jedinica lokalne i jedinica područne (regionalne) samouprave, zakon i o državnim službenicima i namještenicima (Narodne novine br. 27/01- dalje ZDSN/01) ostaje na snazi do stupanja na snagu posebnog zakona kojim će se urediti njihova prava, obveze i odgovornosti, dok temeljem čl. 96. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine br. 33/01, 60/01-vjerodostojno tumačenje i 129/05-dalje ZLPS) do donošenja Zakona o lokalnim službenicima i namještenicima na djelatnike u upravnim odjelima i službama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave na odgovarajući način se primjenjuju odredbe ZDSN/01.

Kraj činjenice, da tužitelj, koji je Rješenjem Općinskog vijeća općine Šestanovac od dana 18. travnja 1996.g. imenovan tajnikom općine Šestanovac, na dan stupanja ZDSN/01 nije imao položen stručni ispit, to je tuženik sukladno odredbi čl. 4. s pozivom na čl. 83. i 86. ZDSN/01 trebao donijeti rješenje kojim bi tužitelja, obzirom na odredbu čl. 118. st. 1. podstav g ZDSN/01 obvezao tužitelja na polaganje državnog stručnog ispita i to baš u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ZDSN-a (a koji je stupio na snagu dana 30. ožujka 2001.g.), tj u slučaju ne polaganja u stavljenom roku ispita od strane tužitelja, donijeti Rješenje o prestanku radnog odnosa po sili zakona sa pozivom na odredbu članka 118.st.1. podstav g. ZDSN/01. Međutim, što je među strankama nesporno, tuženik takvo rješenje nije donio već je donio osporavano Rješenje sa pozivom na taj razlog tek 10.srpnja 2006.

Naime,

- kako je odredbom čl. 4. ZDNS-a propisano da rješenja kojima se odlučuje o prijemu u državnu službu, raspoređivanju na radno mjesto, te o drugim pravima obvezama i odgovornostima službenika kao i o prestanku državne službe donosi čelnik tijela, koji za te poslove može ovlastiti nadređenog službenika, time da su ta rješenja upravni akti,
- a kako je odredbama čl. 83. i 86. ZDSN-a regulirano polaganje Državnog stručnog ispita službenika tj. namještenika time da je odredbom čl. 86. st. 1. propisano da troškovi prvog polaganja državnog stručnog ispita osoba primljenih u državnu službu terete državno tijelo koje ih upućuje na polaganje ispita,

- a da se ta odredba primjenjuje i na osobe u upravnim tijelima jedinica lokalne odn. područne (regionalne) samouprave a glede polaganja državnih stručnih ispita propisano je čl. 87. ZDSN-a,

to je tuženik, trebao donijeti rješenje kojim bi odlučio o tužiteljevoj obvezi polaganja držanog ispita u roku od 6 mjeseci, uz tuženikovo snošenje troškova državnog stručnog ispita, a koje rješenje tuženik nije donio.

Po uputi VSRH-a u nastavku postupka trebalo je iskaze svjedoka kao i tužitelja cijeniti prema okolnostima koje propisuje citirana odredba Uredbe na čl. 19. st.1. Uredbe o stručnom osposobljavanju i usavršavanju državnih službenika (Narodne novine 78/03, 57/04- dalje Uredba) kojim je propisano da osoba koja polaže državni stručni ispit je dužna podnijeti prijavu za polaganje državnog stručnog ispita najkasnije dva mjeseca prije isteka vježbeničkog staža odnosno utvrđenog roka u kojem je dužna položiti državni stručni ispit a posebno obvezu osobe koja polaže ispit jer je ista dužna podnijeti prijavu za polaganje državnog stručnog ispita. Za istaći je da je takvu odredbu (čl. 19.) imala i Uredba iz 1995. (Narodne novine br. 45/1995) koja je vrijedila u vrijeme stupanja na snagu ZDSN/01.

Ipak, treba napomenuti da u odredbi čl. 19.Uredbe stoji i stavak 2. u kojem je propisano da se prijava iz stavka 1. čl. Uredbe podnosi čelniku državnog trija u kojem vježbenik obavlja vježbeničku praksu time da čelnik tijela odnosno osoba koju on za to ovlasti ovjerava podatke unesene u prijavi i prijavu bez odlaganja dostavlja ministarstvu nadležnom za poslove opće uprave.

Obzirom, da iz izvedenih dokaza saslušanjem tužitelja te tadašnjeg zz tuženika kao i saslušanjem svjedoka Živka Trogrlića, načelnika općine Šestanovac u razdoblju od 1994.g. do 1997.g. te od 2001. i 2005.g., Joška Pekovića, zamjenika načelnika općine Šestanovac od 2005.g. pa do kraja 2006.g. a vijećnika općine Šestanovac do 2009.g. te Marka Rošića vijećnika općine Šestanovac u razdoblju od 2005.g. do 2009.g. suglasno proizlazi, da je tužitelj od načelnika općine Šestanovac, dakle, posebno Živka Trogrlića u čijem mandatu je stupio ZDSN na snagu, više puta usmeno tražio da ga tuženik pošalje na polaganje državnog stručnog ispita, a na koje traženje mu je rečeno da tuženik nema novaca.

Tužitelj ponovno saslušan na okolnost podnošenja prijave u pisanom obliku čelniku tijela tada Živka Trogrlića navodi da je prijavu za polaganje ispita podnio istome, a što Živka Trogrlića kao Načelnik općine nije potpisao kako to isti decidirano navodi u svom ponovnom iskazu danom na ročištu od 25. veljače 2020. koji se razlikuje od iskaza koji je dao 08.lipnja 2010. kada je iskazao da se sjeća da je tužitelj tražio od njega da mu omogući polaganje ispita ali da se ne sjeća je li on to tražio usmeno ili pismeno. Naime, svjedok je iskazao kako se ne sjeća kako ta prijava izgleda, da je u to vrijeme dosta „papira“ potpisivao te da mu je tužitelj upravo u trenutku donošenja na potpis rekao da se radi o prijavi na polaganje državnog stručnog ispita, koju prijavu nije potpisao već ju je zadržao.

Međutim, kako iz iskaza saslušanog svjedoka Ante Merčepa koji je obavljao poslove vršitelja dužnosti pročelnika Jedininstvenog upravnog odijela općine Šestanovac nakon tužitelja, kako ni on kao ni ostali službenici nisu imali položen stručni ispit, da tuženik nikoga nije poslao na polaganje državnog stručnog ispita, jer takvo što nije zatekao u njihovim kadrovskim kartonima, kao ni što on nije niti jednog službenika općine Šestanovac za vrijeme dok je obavljao dužnost pročelnika Jedininstvenog upravnog odijela, nije uz suglasnost općinskog vijeća poslao na polaganje toga ispita. Što više isti navodi, kako ni sadašnja pročelnika Jedininstvenog upravnog odijela nema položen taj državni stručni ispit. Da je taj

navod svjedoka Ante Merčepa istinit, proizlazi i iz rješenja o rasporedu na radno mjesto privremenog pročelnika Jedinственог управног одјела опćине Šestanovac službenika Katice Juričić od 22. svibnja 2010.g. jer se u istom utvrđuje kako nema položen državni stručni ispit ali se obvezuje u roku od godine dana isti položiti. Dakle, iz iskaza saslušаног svjedoka Ante Merčepa proizlazi da u kartonima djelatnika pa tako ni u kartonu tužitelja nije našao prijavu za polaganje državnog stručnog ispita.

Iz iskaza kako tužitelja a tako i svjedoka Ante Merčepa u raspisanim natječajima od strane tuženika kao uvjet za zapošljavanje na mjesto pročelnika Jedinственог управног одјела nije niti istaknut uvjet položenog državnog stručnog ispita.

Dakle, za zaključiti je kako u konkretnom slučaju, tuženik preko čelnika tijela koji je za to bio ovlašten, nije tužitelja prije donošenja osporavanog rješenja a po stupanju na snagu ZDSN-a rješenjem obvezao na polaganje državnog stručnog ispita. Ističe se kako je tužitelja obavljajući poslove Pročelnika trebao sastaviti takvo rješenje i dati ga kako čelniku tijela na potpis. Međutim, kako tužitelj to nije napravio a niti je to dokazao kao što u postupku nije uspio dokazati da je pismenu prijavu popunio i predao na potpis čelniku tijela, koji zaključak ovaj sud utemeljuje na ocijeni iskaza tužitelja od 02.veljače 2010. u kojem tužitelj nije niti spomenuo pisanu prijavu u odnosu na iskaz od 25.veljače 2020. u kojem isti svoje navode prilagođava potrebama postupka i uputi VSRH-a, što proizlazi i iz iskaza svjedoka Živka Trogrlića koji se detaljno i bolje sjeća pisane prijave 2020 nego 10 godina prije 2010., držeći navode i iskaze tužitelja i navedenog svjedoka nevjerodostojnim, te kao takvim neutemeljenim. Naime, u konkretnoj činjeničnoj i životnoj situaciji valja imati na umu i cijeniti okolnost rada i djelovanja tuženika u vrijeme od 2001. do 2005. kao male sredine gdje se svi mještani znaju te su se očigledno odluke donosile usmeno i onako usput, što je bilo slučaj i u odnosu na tužiteljevo polaganje državnog stručnog ispita, time da je tužitelj olako držao kako do negativnih posljedica po njega neće doći jer da je bilo suprotno onda bih kao Pročelnik te diplomirani pravnik morao zaštititi svoje interese.

Utvrđivanje činjenice je li tužitelj podnio pismenu prijavu za polaganje državnog stručnog ispita čelniku tj načelniku općine Šestanovac po mišljenju ovoga suda nije od presudnog značenja za utvrđivanje zakonitosti pobijanog Rješenja od 10.srpnja 2006. sve kraj nesporne činjenice da tužitelja nije položio ispit te da je Odlukom tuženika od 15.02.2006. razriješen sa mjesta Pročelnika jedinственог управног одјела Općine Šestanovac, već bi mogla biti za eventualno traženje odštete zbog nečinjenja od strane tuženika a na štetu tužitelju, uz prethodno ispunjenje svih pretpostavki za takvu odgovornost.

Međutim, po mišljenju ovoga suda a posebno cijeneći navode iz dopisa Središnjeg državnog ureda za upravu od 06.srpnja 2006. tuženik nije mogao donijeti osporavano Rješenje o prestanku službe po sili zakona 10. srpnja 2006. temeljem odredbe članka 118.st.1.podst.g. ZDSN/01, već je istoga imajući u vidu odredbe članka 53.a st.3. ZLPS/05 trebao rasporediti na drugo radno mjesto za koje ispunjava stručne uvjete sve temeljem Odluke o razrješenju koja je odluka pravomoćna i konačna a sve do okončanja postupka pred Službeničkim sudom.

Naime, po čl. 53.a st.2. i 3. ZLPS/05 propisano je da poglavarstvo može razriješiti pročelnika upravnih tijela:

- ako to pročelnik sam zatraži,
- ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima kojima se uređuju radni odnosi dovode do prestanka radnog odnosa,

- ako pročelnik ne postupa po propisima ili općim aktima jedinice lokalne i područne samouprave ili neosnovano ne izvršava odluke tijela jedinice lokalne i područna samouprave ili postupa protivno njima,
- ako pročelnik svojim nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči jedinici lokalne i područne samouprave veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti koje mogu štetiti interesima službe u obavljanju poslova jedinice lokalne i područne samouprave,

time da ukoliko pročelnik bude razriješen sukladno stavku 2 toga članka rasporedit će se na drugo slobodno radno mjesto u jedno od upravnih tijela jedinice lokalne i područne samouprave za koje ispunjava stručne uvjete.

Uvidom u Odluku o privremenom ustrojavanju Jedininstvenog upravnog odjela općine Šestanovac od 1. veljače 1994.g kao i Pravilnik o unutarnjem redu jedininstvenog upravnog odjela Općine Šestanovac od 25. studenog 2005. razvidno je da tuženik tužitelja ni poslije 30.09.2001 kao ni nakon donošenja osporavanog rješenja od 10.srpnja 2006. nije mogao rasporediti na radno mjestu za koje tužitelj ispunjava stručne uvjete, jer takvog radno mjesto nije postojalo niti je bilo potrebe za istim, pa je tuženik tužitelja mogao staviti na raspolaganje temeljem odredbe 103. sa svim pravima predviđenim čl. 104.st.1. ZDSN/01 tj. a nakon donesenog pobijanog Rješenja od 10.srpnja 2006.g. temeljem odredbe članka 127.st.3. ZDS/05 obzirom da je donesen Pravilnik o unutarnjem redu jedininstvenog upravnog odjela Općine Šestanovac od 25. studenog 2005. tuženik je trebao donijeti rješenje o stavljanju na raspolaganja u roku od dva mjeseca od stupanja na snagu novog Pravilnika. Po st.5. do donošenja rješenja o raspolaganju službenici nastavljaju obavljati poslove koje su obavljali na dotadašnjim radnim mjestima odnosno druge poslove po nalogu čelnika tijela a pravo na plaću i ostala prava iz službe ostvaruju prema dotadašnjim rješenjima.

Stoga, obzirom da je tuženik propustio iza 30.09.2001.g. donijeti Rješenje o prestanku službe po sili zakona jer tužitelj nije položio državni stručni ispit, a tužitelj je nastavio raditi poslove pročelnika za što je primao i plaću i to sve do donošenja pobijanog rješenja koje je protivno gore citiranim odredbama a posebno čl. 118.st.1.toč.g. ZDSN/01 to je valjalo poništiti osporavano rješenje te donijeti odluku kao u točki I izreke ove presude.

Međutim, u konkretnoj činjeničnoj situaciji kada je tuženik donio Odluku o razrješenju od 15.veljače 2006. temeljem odredbe članka 53a ZLPS/05, protiv koje odluke je tužitelj prigovorio ali nije pokrenuo upravni spor, to je ista postala pravomoćna i konačno, to nema osnove vratiti tužitelja na radno mjesto Pročelnika jedininstvenog upravnog odjela Općine Šestanovac, i utvrditi da tužitelju radni odnos prestao 07.srpnja 2006. radi čega je valjalo točku II i III tužbenog zahtjeva tužitelja odbiti kao neosnovane.

Naime, kako je među strankama nesporno da je tužitelj nakon donesene Odluke o razrješenju od 15.veljače 2006. nastavio raditi tj bio na bolovanju te koristio godišnji odmor tj koristio sva prava iz radnog odnosa te za to vrijeme primao plaću za obavljani rad tj naknadu plaće Pročelnika, iako je tuženik da je poštovao odredbe 127 . ZDS/05 i 53a ZPSL-a trebao rasporediti tužitelja na odgovarajuće radno mjesto sukladno njegovoj stručnoj spremi a kako istoga nema, kako je to sud već ranije utvrdio, cijeneći Odluku o privremenom ustrojstvu te Pravilnik o unutarnjem redu, to je tuženik trebao daljnjim rješenjem tužitelja staviti na raspolaganje i to prema odredbi članka 128. ZDS/05 računajući da je tužitelj kod tuženika radio od 18.04.1996. a da je tuženik Odluku o razrješenju donio 15.02.2006., dakle, da je radio manje od 10 godina, pa bi ga prema čl. 113.st.1.t.4. Zakona o radu (narodne novine 38/95, 54/95, 17/01, 82/01,114/03,142/03 – dalje ZR) pripadalo pravo na raspolaganje od dva

mjeseca. Obzirom, da je tužitelj bio 11 dana na godišnjem odmoru od 08. do 22. svibnja 2006. što je razvidno iz obračunske platne liste za svibanj 2006 list 167 spisa, te rješenja o korištenju godišnjeg odmora od 02.svbinja 2006., te da je bio na bolovanju kako to iskazuje tužitelj, pa se trajanje raspolaganja od dva mjeseca produžuje uz primjenu čl. 111.st.5. ZR-a za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i privremene nesposobnosti za rad, to ovaj sud drži kako mu je radni odnos kod tuženika prestao upravo sa danom odjave sa HZMO-a i to baš 07.srpnja 2006., radi čega je valjalo i točku II tužbenog zahtjeva tužitelja odbiti kao neosnovan.

Posljedično, kraj prednjih odluka ovoga suda neosnovan je i tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom naknada plaća kako je to tužitelj tražio u točki IV tužbenog zahtjeva, jer se tužitelj ne vraća u onaj radno pravni položaj jer mu je radni odnos prestao temeljem Odluka o razrješenju od 15. veljače 2006. a ne temeljem osporavanog Rješenja kojega je ovaj sud poništio iz ranije navedenih razloga u obrazloženju ove presude. Radi toga, sud nije smatrao za potrebnim pribavljanja dokaza koje je tužitelj predložio na ročištu od 01.rujna 2020. radi utvrđivanja visine boda i koeficijenta tj radi utvrđivanja naknade plaće koja bi ga pripadala da je vraćen u radno pravni odnos prije donošenja Rješenja tj Odluke. Suviše, a što je već i navedeno tužitelj je primao plaću Pročelnika iako nije imao položeni državni stručni ispit za cijelo vrijeme njegova rada kod tuženika i to od 30.rujna 2001. do 07.srpnja 2006.

Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi članka 154. st.2. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08,3 57/11,148/11 (pročišćeni tekst) - dalje ZPP i 25/13, 89/14, 70/19) i Tbr. 7. 8., 9.,10.,36., 42, 48. i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 62/93, 87/93,16/94, 11/96, 91/04, 148/09,142/12 142/12, 103/14, 118/14, 107/15- dalje Tarife).

Tužitelj je popisao parnični trošak za sastav tužbe, podnesaka, žalbe, odgovora na žalbu, odgovora na reviziju te za zastupanja pred sudom po odvjetničkoj tarifi uvećano za pripadajući PDV od ukupno 185.625,00 kn.

Tuženik je popisao parnični trošak za sastav odgovora na tužbu, za sastav dva podneska, za zastupanje na 13 ročišta gl. rasprave za svaku radnju od po 500 bodova, za sastav žalbe od 625 bodova, te za sastav revizije od 750 bodova što ukupno iznosi 9.325 bodova, što prema vrijednosti boda uvećan za PDV iznosi 117.187,50 kn.

Obzirom da je tužitelj u osnovi uspio sa 25% dok u visini nije uspio to je u isti u ovoj parnici uspio sa 12,5% dok je tuženik uspio sa 87,5% to bi tuženiku primjenom odredbe članka 154.st.2. valjalo dosuditi razmjerni priznati parnični trošak od 75% kao rezultat razlike između njegova uspjeha i uspjeha tužitelja.

Priznati parnični trošak tuženika prema VPS od 368.028,05 kuna sastoji se od sastava odgovora na tužbu od 04.08.2009., sastava podneska od 03.11.2010. i 01.12.2010. za svaku radnju po 500 bodova, za zastupanje na ročištima gl. rasprave od 03.11.2009., 02.02.2010., 08.06.2010., 19.10.2010., 24.11.2010., 03.02.2011., 29.11.2011., 16.01.2020., 25.02.2020., 02.06.2020., 01.09.2020. za svaku radnju pod 500 bodova, za zastupanje na ročištu od 19.03.2015. 250 bodova., za sastav revizije od 750 bodova, što ukupno iznosi 8.000 bodova. Prema vrijednosti boda po važećoj Tarifi priznati parnični trošak tuženika iznosi 80.000,00 kn koji uvećan za 25% PDV-a od 20.000,00 kn pa isti ukupno iznosi 100.000,00 kn. Stoga, razmjerni parnični trošak od 75% priznatog parničnog troška iznosi 75.000,00kn za koji valja

obvezati tužitelja na isplatu u roku od 8 dana dok se tuženika sa više zatraženim iznosom od 42.187,50 kn valja odbiti kao neosnovan. Tuženiku nije priznat popisani trošak zastupanja na ročištima od 20.04.2010. i od 22.04.2011. jer nema zapisnika sa održane glavne rasprave kao ni trošak sastava žalbe od 05.04.2012. jer sa istom nije uspio.

Radi svega valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Splitu, dana 18. rujna 2020.

SUDAC

Snježana Cvitanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Splitu, putem ovog suda, u tri primjerka.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

SNJEŽANA CVITANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

18-09-2020

14:31:53

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130048523631393830363038393334

L=SPLIT

S=CVITANOVIĆ



Broj zapisa: 17899-136ca

Kontrolni broj: 00782-36d81-f29a9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA CVITANOVIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.