

Z A P I S N I K

Sa 20. sjednice Općinskog vijeća Općine Šestanovac održane 17. lipnja 2016. godine u prostorijama Općine Šestanovac.

Nazočni vijećnici:

1. Nediljko Merčep
2. Miroslav Ivandić
3. Mijo Kovačević
4. Marijan Pejković
5. Ivan Birčić
6. Joško Pejković
7. Petar Bijuković
8. Milan Čorić (odsutan)
9. Suzana Šarić
10. Ivan Nejašmić
11. Josip Ribičić

Sjednici nazoči Općinski načelnik Pave Čikeš.

Ostali nazočni: Goran Podnar – pravni zastupnik tvrtke Holding “Splićanka” Split, Dušan Tuta – direktor “Splićanke Obuće” d.o.o. te radnici tvrtki Point Split i Splićanka Obuća Šestanovac (slobodni pristup sjednici).

Zapisnik vodi: Asija Šošić,

Predsjednik Općinskog vijeća Nediljko Merčep otvara sjednicu i pozdravlja sve nazočne.

Predsjednik nakon prozivke utvrđuje da je sjednici nazočan potrebit broj vijećnika za donošenje pravovaljanih odluka, tj. postoji kvorum.

Predsjednik predlaže da se nadopuni dnevni red točkama:

1. Zaključenje ugovora o pravnom zastupanja sa odvjetničkim uredom Josip Saša Banić, Ilica 35, Zagreb;
2. Davanje potvrde po zahtjevu Slavka Dundića iz Grabovca u predmetu legalizacije objekta koje se vodi kod AZONIZ pod Klasa: UP/I-361-03/14-01/12753, Urbroj: 403-02-4-2/0221-16-4.

Predsjednik Vijeća je predložio da točka 2. predloženog dnevnog reda bude točka 1. kako bi se o istoj raspravljalo da ne bi radnici dugo čekali.

Obzirom da primjedbi nije bilo, predsjedavajući stavlja predloženi dnevni red sa nadopunom na usvajanje. Predloženi dnevni red i njegova nadopuna su jednoglasno usvojeni:

D n e v n i r e d

1. Prijedlog zaključka u svezi prijedloga izvansudske nagodbe Splićanke Obuće d.o.o. u rješavanju sudskih postupaka P-500/13 i Pst-131/15.
2. Verifikacija Zapisnika sa 19. sjednice OV Šestanovac i Izvješće o zaključcima
3. Prijedlog Zaključka u svezi sporazuma o sufinanciranju rada dječjeg vrtića Šestanovac sa Dječjim vrtićem „Vrtuljak“ Split.

4. Zaključenje ugovora o pravnom zastupanju sa odvjetničkim uredom Josip Saša Banić, Ilica 35, Zagreb
5. Davanje potvrde po zahtjevu Slavka Dundića iz Grabovca u predmetu legalizacije objekta koje se vodi kod AZONIZ pod Klasa: UP/I-361-03/14-01/12753, Urbroj: 403-02-4-2/0221-16-4.
6. Razno

Ad. 1.

Pravni zastupnik Holdinga Splitska Goran Podnar, prije početka obrazlaganja prijedloga izvansudske nagodbe, svim nazočnim je podijelio pisane materijale koji su imali negativnu konotaciju na načelnika Općine Šestanovac.

Za riječ se javio Miroslav Ivandić: „Pitam nazočne da li je netko od nas sudjelovao u sastavljanju ovog teksta prijedloga nagodbe?“

Goran Podnar: „Prijedlog nagodbe je došao sa naše strane, a rezultat je kontinuirane prepiske sa zadnjih sjednica Općinskog vijeća.“

Načelnik: „Pozdravljam sve prisutne radnike premda mi nije jasno čemu sve ovo kada smo se dogovorili da ćemo za ovu sjednicu raspraviti novi prijedlog nagodbe koja nama službeno nije niti dostavljena već je gospodin Dušan Tuta imao kod sebe i tako je meni dostavljena. Ja sam se sastao sa gospodinom Latkovićem i rekao mu da ne mogu potpisati nešto što može biti predmet kaznenog progona i ne želim imati posla sa Uskokom te da mi se inkriminira za nezakonito raspolaganje imovinom. Općina Šestanovac ima nepravomoćnu presudu da je vlasnik nekretnina kao i knjižno vlasništvo za 1/7 objekta bivšeg TANG-a. Iz dokumentacije Trgovačkog suda (spis Obuće u stečaju) razvidno je da je gospodin Latković uplatio 27 milijuna HRD te da je on kupio u stvari vrijednost strojeva i inventara ali ne i nekretnine budući da nekretnine nisu bile u oglasu prilikom prodaje imovine Obuće u stečaju. Znači kupio je tvrtku sa potraživanjima i osnovnim sredstvima te inventarom. Također iz dokumentacije koju je Općina pribavila vidljivo je da je gospodin Latković tih 27 milijuna HRD uplatio jedan dio virmanski a drugi dio cesijama (Ja nisam stručnjak za cesije pa ne mogu znati da li je itko na tim cesijama zaradio s obzirom na vrijeme kada se obavila kupoprodaja stečajnog dužnika. Točno je da je u fazi stečaja kupac „Splitska“ uplatila iznos od 27.000.000 HRD i to kroz model cesija 19.466.426 HRD, uplate 6.944.813 HRD i od 588.762 HRD. Općina Šestanovac je dala prijedlog odluke kako slijedi:

1. Point Split d.o.o., OIB: 92462019127 priznaje vlasništvo Općine Šestanovac za 1/7 dijela nekretnina označenih kao k.č.1613/3 Z.U. 1607 k.o. Katuni, koja u naravi predstavlja gospodarski pogon, ukupne površine 11700 m², od čega je pod tvorničkom halom 1340 m², pod kotlovnicom –skladištem 320 m², pod temeljima 207 m², pod portirnicom 23 m², pod trafostanicom 15 m², a ostatak od 9795 m² pod gospodarskim dvorištem, te žičane ograde sa betonskim zidicem, sve prikazano na skici vještva vještaka Darka Burazin, od 16.1.2015. godine, slovima A-B-C-D-A, koja skica čini sastavni dio nagodbe.

2. Strane čine nespornim da je Općina Šestanovac stekla suvlasništvo nad nekretninama, pobliže opisanim u toč.1. ove Odluke, temeljem Ugovora o podmiri duga davanjem u vlasništvo imovine, od 20. Prosinca 1995. godine, sklopljenog između „Tang“ Nova Gradiška, Splitske banke d.d. Split i Općine Šestanovac.

3. Strane su suglasne da je temeljem Ugovora, pobliže opisanog u toč.2. ove Odluke Općina Šestanovac isplatila iznos u kunsnoj protuvrijednosti od 161.617,14 DEM u ime kupoprodajne cijene nekretnine pobliže opisanih u toč.1. ove Odluke.

4. Strane su suglasne da je Općina Šestanovac vlasnica nekretnina označenih kao č.zem. 1607/13, č.zgr.842, obje I.z.k.tijelo, Z.U.1569 k.o. Katuni, č.zgr. 797 II z.k.tijelo, Z.U.1477 k.o. katuni i č.zem. 1607/10 Z.U.1021 k.o. Katuni, sve prikazano na skici vještaka Remi Vukovića, od 7.ožujka 2005.godine, koja skica čini sastavni dio Nagodbe.

5. Općina Šestanovac je vlasništvo nad predmetnim nekretninama, pobliže opisanim u toč.4. Odluke stekla ,dijelom temeljem Rješenja o naknadi izdanog dana 18.3.1960 , godine koji čini sastavni dio nagodbe , dijelom temeljem Rješenja o eksproprijaciji izdanog dana 8.8.1957 godine koji čini sastavni dio nagodbe , te dijelom temeljem Presude koja se vodi pod poslovnim br. P-452/84 koja čini sastavni dio nagodbe.

6. Strane čine nespornim da je temeljem Kupoprodajnog ugovora , od 4.svibnja 1992. godine sklopljenog između stečajne mase RO ,, Obuća ,, Šestanovac zastupane po stečajnom upravitelju Nikoli Bižaci i Splitske obuća d.o.o. u stečaju koji se vodi pod poslovnim br. ST-75/90 , Splitska "Split d.o.o. kupila pravnu osobu sa svim pripadajućim pravima.

7. Općina Šestanovac je svjesna situacije u kojoj se nalazi Splitska obuća d.o.o. , te da je ista sklopila Ugovor , pobliže opisan u toč.6. Odluke , smatrajući da temeljem istog stječe vlasništvo i nad nekretninama pobliže opisanim u toč.4 ove Odluke . Naime , temeljem propisa Republike Hrvatske , te temeljem načela da nitko na drugoga ne može prenijeti viša pravo nego što ga sam ima , pa tako ni RO ,, Obuća ,,Šestanovac u stečaju zastupanog po stečajnom upravitelju Nikoli Bižaci temeljem Ugovora , pobliže opisanog u toč.6 ove Odluke nije mogla prodati "Splitski "Split nekretnine koje su u vlasništvu Općine Šestanovac .

8. Općina Šestanovac je spremna pomoći Splitski obući d.o.o. , a sve poradi interesa stanovnika Općine Šestanovac , te poradi ostvarenja novih radnih mjesta za stanovnike Općine Šestanovac , te riješiti spor koji se vodi poradi utvrđenja vlasništva nad nekretninama opisanim u toč. 1 i toč.4 ove odluke , na miran način i to na slijedeći način : Općina Šestanovac je spremna izvršiti prijeboj iznosa koji je ista isplatila temeljem Ugovora pobliže opisanog u toč.2. ove Odluke , sa Splitskom obući d.o.o. za iznos koji je ista isplatila u stečajnom postupku koji se vodi pod poslovnim br. St-75 /90 , na način da Općina Šestanovac prizna sve uplate koje je Splitska obuća isplatila vjerovnicima stečajnog dužnika, smanjivši ukupni iznos za vrijednost strojeva i inventara kojeg je Splitska obuća d.o.o. stekla temeljem stečajnog postupka,kao i za troškove stečajnog postupka , te bi temeljem prijeboja navedenih iznosa Općina Šestanovac prepustila u vlasnost svoj suvlasnički udio u nekretninama pobliže opisanim u toč.1 ove Odluke , a zauzvrat bi se Splitska obuća d.o.o. odrekla tužbenog zahtjeva koji se vodi pred Općinski sudom u Splitu , pod.posl. br. Pst-131/15 , te priznala vlasništvo Općine Šestanovac nad nekretninama pobliže opisanim u toč.4. ove Odluke

9. Ugovorne strane su suglasne da je Splitska obuća d.o.o. do zaključenja Izvansudske nagodbe dužna predložiti Općini Šestanovac sve vjerodostojne isprave koje potvrđuju stvarni iznos uplata u stečajnom postupku , prema vjerovnicima stečajne mase koja se vodi pod poslovnim brojem ST-75/90.

10. Strane su suglasne da se nakon dostave vjerodostojnih isprava od strane Splitske obuće d.o.o. prebiju iznosi predmetnih potraživanja , te da se u konačnosti utvrde eventualna nekompensirana potraživanja i obveze strana na isplatu određenog iznosa.

11. Ukoliko se strane suglase sa svim gore navedenim odredbama ove Odluke , Općina Šestanovac je spremna povući tužbu broj :P-474/95 (Općina Šestanovac c/a privatnog poduzeća"Les") koja se vodi pred Općinskim sudom u Splitu Stalna služba u Omišu , poradi

obveza Splitske obuča d.o.o. , koje su nastupile temeljem Ugovora o zakupu , sklopljenog 1992.godine , između Zavoda za gospodarenje Omiš i Splitska obuča d.o.o. .

12. Općina Šestanovac je spremna sa Splitskom obuča d.o.o. sklopiti Ugovor o zakupu nekretnina pobliže opisanih u toč.4 ove Odluke na neodređeni rok sve dok traje proizvodnja u sustavu Splitske obuča d.o.o. , a sve poradi interesa stanovnika Općine Šestanovac i tvrtke „Splitske obuče“ d.o.o.

13. Strane se obvezuju sklopiti sudsku nagodbu , a sve temeljem ovog Prijedloga izvansudske nagodbe u roku od 30 dana nakon što Splitska obuča d.o.o. predoči Općini Šestanovac ukupni iznos uplata prema vjerovnicima stečajnog postupka , koji se vodi pod poslovnim br. St -75 /90 , te nakon utvrđivanja nespornog nekompensiranog iznosa predmetnih potraživanja. Svaka stranka- tužitelji snosi troškove postupka.

Ja sam također voljan i svim radnicima dati i poljoprivrednu zadrugu na raspolaganje ali vlasništvo ne možemo dati nikome. Predlažem također da radnici koriste objekte, da im se daju na raspolaganje za potrebe proizvodnje i da ne smiju prenositi svoja prava korištenja na drugog bez suglasnosti Općine Šestanovac. Meni je stvarno čudan teatar koji se ovdje događa jer mi nismo nikakvi „idioti“ to više što postoji nepravomoćna sudska presuda da je sve općinsko a jedino što bih možda stavio kao upitno je nadogradnja ali i za to postoji rješenje gdje bi Općina mogla oštećiti Holding za iznos ulaganja.“

Josip Ribičić: „Pravniče, recite vi meni kako je ovaj prijedlog koji ste nam danas prezentirali sasvim drugačiji od prijedloga o kojem smo se dogovarali prije dvije sjednice Vijeća i nema nikakve veze sa prvotnim Vašim prijedlozima. Također pitanje ovih rata koje ste postavili u prijelogu za sudsku nagodbu.“

Miroslav Ivandić: „Ja vas sve pitam, spor traje 22 godine, ovo što ste nam danas prezentirali je ucjenjivački dopis i ja na ovo pristati.“

Načelnik: „ Maltretirati radnike na ovaj način stvarno nije u redu i nitko ne može mene uvjeriti da više voli ove nazočne radnike od nas koji smo tu prisutni. Nama lipe ne treba, ovdje je netko nešto stvarao, ova zgrada (Tomina kuća i Dom) vrijedi najmanje 500 tisuća eura, pogledajte koliko kamena ima ovdje uzidanog. Ne mogu prihvatiti ni procjenu Roka Mijanovića koja je besramno mala i koji je procijenio da ovo vrijedi 300.000 eura . Nismo mi skupina idiota kad se zna da je već 2005. godine ovo ovdje procijenjeno na preko milijun eura. Ova takozvana „Tomina kuća“ je bila nečija kuća pa je eksproprijacijom dana u društveno vlasništvo a vlasnici Kalajžići su sukladno tadašnjim propisima dobili nekakvu naknadu tako da Roko Mijanović, ovlašten procjenitelj ne može u današnje doba procijeniti vrijednost ove nekretnine na 300 tisuća eura (cca 2000 metara kvadratnih u centru mjesta vrijedi 100.000,00 EURA). Mi znamo koliko doktor Luigi zarađuje i koliko je ostvario dobiti što smatramo da nije predmet ove rasprave ali mi nije jasno zašto je jedna tako velika firma zapela baš za ovaj prostor te da se nas iseli, a gdje ćemo mi, hoćemo li pod šator?“

Joško Pejčević: Imam upit za pravnika. Gospodine pravniče, ja sam osobno kontaktirao gospodina Latkovića i upitao ga zašto se donosi odluka onako kako je na vijeću bilo predloženo kad je on osobno bio prisutan na sjednici. Nije mi na to odgovorio.“

Načelnik: „Spreman sam još neko vrijeme trpiti, ali molim vas ljudi nađite neki novi prijedlog koji je u duhu sa zakonom.“

Suzana Šarić: „Ja u ime HDZ-a podržavam svaku odluku koju je načelnik predložio i kao oporba se u potpunosti slažem sa načelnikom i nećemo podržati nikakvu predaju vlasništva mimo sudske presude.“

Načelnik: „Po meni je samo upitna nadgradnja što sam do sada već rekao, ali to ostavljam da sud riješi.“

Josip Ribičić: „Ovdje se netko liječi.“

Miroslav Ivandić: „Ovo su za mene tipične udbaške metode.“

Josip Ribičić: „Ja imam prijedlog da se odrekne udjela u TANG i da oni dobiju 1/1 te da mogu nastaviti proizvodnju a da se nastavi spor u centru mjesta.“

Miroslav Ivandić: „Ja vjerujem našem odvjetniku i zato sam da naš odvjetnik odradi posao do kraja.“

Ivan Birčić: „Ja sam za to da se riješi na sudu.“

Joško Pejčević: „Ja ostajem da se Latkoviću dozvoli da radi, i korištenje naših prostora a da se najam ne zaračunava sve dok traje proizvodnja. Isto tako da se Općina u TANG-u odrekne jedne sedmine u korist Holdinga Splitska ali uz uvjet dok se obavlja proizvodnja. Ali da se napravi jedna vrsta „ograda“ uz garanciju.“

Suzana Šarić: „Naš je prijedlog davanja nekretnina isključivo na korištenje dok traje proizvodnja.“

Načelnik: „Po meni je upitna nadogradnja što sam do sada već rekao, ali to ostavljam da sud riješi ili da se pošteno ili pravično nagodimo.“

Predsjednik Općinskog vijeća da na glasovanje prijedlog nagodbe.

Sa 9 glasova i protiv i jednim suzdržanim odbijen je prijedlog izvasudske nagodbe predložen od strane Holdinga „Splitska“ Split.

Načelnik: „Imam prijedlog a mislim da je to i prijedlog svih nas vijećnika da naše vlasničke dijelove sadašnji i budući radnici u firmi Holding Splitska Split, a koji imaju prebivalište na području općine Šestanovac, mogu koristiti za razvijanje procesa proizvodnje i da se sve radnje vezane za zalog ili otuđenje imovine ne mogu poduzimati bez suglasnosti Općine Šestanovac.“

Prijedlog načelnika je jednoglasno usvojen od strane nazočnih vijećnika.

Ad. 2.

Predsjednik otvara raspravu po prvoj točki dnevnog reda - Verifikacija Zapisnika sa 19. sjednice OV Šestanovac.

Za riječ se javila Suzana Šarić: „Molim Pročelnicu da kad se usvoji moja primjedba na zapisnik da mi se tako ispravljeni zapisnik i dostavi. Također tražim da se u zapisnik sa 19. sjednice izvrši ispravka jer ja sam pitala: Tko je birao radnike, a vi ste odgovorili da Zavod za zapošljavanje dostavlja samo spisak s prijedlogom ljudi što nije točno. Znači da ipak Općina ima pravo izvršiti izbor ukoliko se na natječaj javio veći broj ljudi a imaju ista prava. Mene je zanimao kriterij odabira.“

Pročelnik odgovara: „Dobit ćete ubuduće ispravke zapisnika po Vašim prijedlozima, a što se tiče Zavoda, ja sam rekla da se izbor vrši skladno kriteriju kojeg dirigira Zavod a to je dužina prijave na zavodu i da to budu radnici sa područja općine Šestanovac jer kada smo zadnji put imali izbor osoba bez zasnivanja radnog odnosa javili su nam se ljudi iz Splita, Omiša, a niti jedna osoba sa područja Općine Šestanovac. Nama je cilj zaposliti isključivo ljude sa područja naše Općine.“

Predsjednik je stavio na usvajanje Zapisnik sa 19. sjednice Općinskog vijeća. Zapisnik sa 19. sjednice Općinskog vijeća je jednoglasno usvojen sa primjedbom vijećnice Suzane Šarić.

Ad. 3.

Josip Ribičić: Moje prijedlog je da odredimo iznos udjela roditelja u cijeni s obzirom na veliki iznos koji će od sada morati podnijeti Općina Šestanovac zaključenjem ugovora sa dječjim

vrtićem "Vrtuljak" koji će biti organizator rada dječjeg vrtića. Prema prihvaćenoj ponudi vidljivo je da će troškovi znatno porasti na dosadašnje ulaganje koje je bilo prema dječjem vrtiću Zadvarje mjesečno 7.500 kuna, a sad se penje na godišnje cca pola milijuna kuna. Iz tog razloga moj je prijedlog da nešto i roditelji doprinesu, a sukladno anketi koju je Općina provela. Moj prijedlog da za šestosatni program roditelji upisanog djeteta sufinanciraju 300 kuna po djetetu a za desetosatni program 500 kuna po djetetu. Iz ankete je vidljivo da iz iste obitelji ima prijavljeno više djece pa je moj prijedlog da roditelji sa dvoje djece sufinanciraju boravak u iznosu od 600 kuna za dvoje djece.

Prijedlog Josipa Ribičića je jednoglasno usvojen.

Ad. 4.

Predsjednik Općinskog vijeća je dao riječ Načelniku.

Načelnik: "Poznato vam je da smo donijeli odluku da nas u predmetima zasnivanja služnosti na putevima gdje je Telekom postavio svoju infrastrukturu, zastupa odvjetnički ured Katije Jajaš iz Rijeke. U toj odluci ja nisam zaključio nikakav ugovor iz razloga što sam prvo ponudio odvjetničkom uredu Mateje Burazin navedeni posao. Međutim naša odvjetnica me je izvijestila da nije imala iskustva sa ovom vrstom posla te da bi ona trebala ustati tužbom za sve te čestice. U međuvremenu me kontaktirao odvjetnički ured Josipa Saše Banića iz Zagreba, bio je vrlo uporan te mi predočio da svakodnevno obavlja ovaj posao sa Telekomom te da ima određene veze tako da rješava pitanja služnosti i naplate bez problema. Budući da nisam zaključio nikakav ugovor sa uredom Katje Jajaš iz Rijeke, molim da mi omogućite da zaključim ugovor sa uredom odvjetnika Josipa Saše Banić iz Zagreba jer mislim da s obzirom na troškove koje imamo da nam je svaka kuna prihoda u ovom momentu potrebna. Jednoglasno je donešena odluka da se zaključi ugovor o pravnom zastupanju sa odvjetničkim uredom Josip Saša Banić, Ilica 35, Zagreb za poslove uspostave prava služnosti na vodovima TCom-a uz naknadu.

Ad. 5.

Predsjednik Općinskog vijeća otvara raspravu i daje riječ pročelnici.

Pročelnica Jedinственog upravnog odjela upoznaje nazočne sa predmetom. Budući se radi o čestici zemlje na kojoj se nalazi izgrađena stambena zgrada Slavka Dundića, a koja je u katastarskoj mapi označena kao javni put, a u naravi to nije, predlaže da Općinsko vijeće dade potvrdu da se predmetna zgrada može legalizirati.

Vijeće je jednoglasno odlučilo da se izda potvrda da se u predmetu legalizacije objekta koje se vodi kod AZONIZ pod Klasa: UP/I-361-03/14-01/12753, Urbroj: 403-02-4-2/0221-16-4. stambena zgrada Slavka Dundića iz Grabovca može legalizirati odnosno da ista nije izgrađena na dijelu javnog puta.

Ad. 6.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije se raspravljalo.

Sjednica je završena u 23,00 sata.

Zapisničar:
Asija Šošić, dipl.iur.

Predsjednik Općinskog vijeća
Nediljko Merčep

Klasa: 021-01/15-01/
Ur.broj: 2155/03-15-01